

SHRI A. J. JOHN: I second it.

The question that the Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1955, be finally passed was put and carried.

The Bill was finally passed.

The Travancore-Cochin Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill.

Minister for Works (Shri K. I. VELAYUDHAN): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Electricity Undertakings (Acquisition) Bill.

Minister for Local Self Government (Shri K. KOCHU KUTTAN): I second the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Bill stands introduced.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെതന്നെ ഒന്നു വാക്ക് പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപ്പാദനവും വിതരണവും നടത്തുന്നത് ഗവണ്മെന്റുതന്നെയാണ്. പക്ഷെ രാജ്യത്തിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ ഇന്നും പ്രൈവറ്റൈസികൾ മുഖേന എലക്ട്രിസിറ്റി വിതരണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ വിതരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പട്ടണങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. ചെങ്കോട്ടയും, കോട്ടയത്തും, മട്ടാഞ്ചേരിയും, എറണാകുളത്തും, തൃശ്ശൂർപേരൂരും പ്രൈവറ്റൈസികളാണ് വിതരണം നടത്തുന്നത്. ഇങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യാൻ ഏർപ്പെടുത്തി അവസരങ്ങളിൽ വർദ്ധിക്കുന്ന എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്താൽ മെന്റു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകുമെന്നെങ്കിലും ഇന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിലയാണ് എജൻസി റൂ സമ്പീകരപ്പെട്ടത്. കാരണം ഇന്ന് എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നത് ഗവണ്മെന്റുതന്നെയാണ്. ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കാണ് ഈ എജൻസി റൂക്ക് ഗവണ്മെന്റ് ഓർഡർ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെയു കറൻറ് വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ അമിതമായ ലാഭം ഈ എജൻസി റൂക്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്നതായി വളരെ അധികം പരാതികൾ ഗവണ്മെന്റിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായി ഈ എജൻസി റൂക്ക് മാറി ഗവണ്മെന്റ് നേരിട്ടാണെ എലക്ട്രിസിറ്റി വിതരണം നടത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ബിൽ. ഈ പ്രൈവറ്റൈസികളുടെ സ്ഥാപനങ്ങളും അവകാശങ്ങളും ഇന്നത്തെ നിലയിൽ അക്വയർ ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകളും ഈ ബില്ലിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും മൂപ്പതും മൂപ്പത്തും കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള കൺട്രാക്ട് ഈ എജൻസി റൂക്കുണ്ട്. ഉടൻതന്നെ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും നേരിട്ട് എടുത്ത് അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അവകാശങ്ങൾക്കും വില കണക്കാക്കി കൊടുക്കേണ്ടതിനെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കുന്നതിനായി ഞാൻ ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട് : നമ്മുടെ രാജ്യത്തു വിദ്യാഭ്യാസ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മഴവനം വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എങ്കിലും മെന്റോർ ഈ പ്ലാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണത്തോടു നൽകിയിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ വിദ്യാഭ്യാസവിതരണത്തിന് പര്യാപ്തതയില്ലെന്നു വരുമെന്നു തോന്നുന്നു. ഇപ്പോൾ പഠിക്കുന്നവർക്കും പഠിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവർക്കും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൂടി വിദ്യാഭ്യാസ വിതരണകർമ്മങ്ങൾ കൈവരിക്കുകയുണ്ടാകണം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോടു ഈ ഗവണ്മെന്റിനുള്ള മനോഭാവം എന്താണെന്നു ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : ഞാൻ അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞത്. പ്രൈവറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ്.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട് : ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റ് നിയമിച്ച ലോക്കൽ ഫണ്ട് എൻക്വയറിക്കമ്മീഷൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തികനില ഉയർത്താൻ വേണ്ടി പല നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അക്കൗണ്ടിൽ ചില തീരുമാനങ്ങൾ ചെയ്യാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഗവണ്മെന്റോടാണു് നിന്നും പറയുകയുണ്ടായി. പൊതുജനത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു നടത്തുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി നടത്തിച്ച് അവയുടെ സാമ്പത്തികനിലയും കഴിവും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനനുസരിച്ചു നിയമനിർമ്മാണവും ആശ്വസമാണ്. അധികാരികൾ ശ്രീകരണമാണ് നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയമെന്നു ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാറുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലുപയോഗിക്കുന്നതും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുമെല്ലാം എല്ലാ തലത്തും ഗവണ്മെന്റിന്റെ മേൽ ഭിക്ഷാപാത്രവുമായി ഭിക്ഷാദാർശനം നടത്തുന്ന ഒരു നിലയല്ല നമുക്ക് വേണ്ടത് എന്നു മനസ്സിലാക്കണം. അവയ്ക്ക് ശരിയായ സാമ്പത്തിക ശീലം ഉണ്ടാകാൻ വേണ്ട ആനുകൂല്യം ചെയ്യുകയും കർമ്മം വേണ്ടത്. ഒരു വ്യക്തിയെന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഗവണ്മെന്റ് കരുതുവാണെന്നാകിൽ എന്തെന്നാണു സാമ്പത്തിക ശീലം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഗവണ്മെന്റോടുകൂടി ശീലത്തിന്റെ കൈകൾ കർമ്മം ചെയ്ത പ്രാധാന്യമുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ, ഗവണ്മെന്റ് ഈ നയം തുടരുകയെന്നെങ്കിൽ, എന്തെന്നു ചോദിക്കുകയും ചെയ്യാം. ബില്ലിന്റെ പ്രിംസിപ്പിൾ വേർപെടുന്നു, തദ്ദേശസ്വയംഭരണത്തിന്റെ നിയമസഭയിൽ ഇവിടെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് ആ നല്ല ഉദ്ദേശത്തെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. എങ്കിൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ വിതരണകർമ്മങ്ങളിൽ അധികാരം കരുതുന്ന ബില്ലിലെ വകുപ്പുകൾ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു. അതുണ്ടെന്നു കരുതുന്നതായാണു് ഉണ്ടാകാൻ വേണ്ടതെന്ന്? ഈ ബില്ല് ഇതേപടി പാസ്സാക്കുന്നതായാണു് ഗവണ്മെന്റ് തദ്ദേശസ്വയം

[ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട്]

ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെ വീക്ഷിക്കുന്നതു ഏതുതരം റിലാസെന്നു വ്യക്തമാകും ഉദാഹരണമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ പ്രസിനിധീകരിക്കുന്ന മട്ടാഞ്ചേരി പട്ടണത്തിൽ, 'കൊച്ചിൻ എലക്ട്രിക് കമ്പനി'ക്ക് വിദ്യുച്ഛക്തി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു വിതരണം ചെയ്യാൻ ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായതന്നും കഴിഞ്ഞ യുദ്ധകാലത്തു മിഷ്യനു കേടുവന്ന ഈ കമ്പനി പ്രവർത്തനരഹിതമായിത്തീർന്നു. അന്ന് ഒരു വൻകിട മുതലാളിത്താരുടേയായ ഈ കമ്പനിക്ക് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും വിദ്യുച്ഛക്തി നൽകുകയും, ആ സ്ഥാപനം വളരെ തുച്ഛമായ നിലയിൽ നടത്തിയിരുന്നത് ഇപ്പോൾ വലിയ ലാഭമുള്ള ഒരു കമ്പനിയാക്കി പ്രവർത്തിക്കുകയുമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി കൾ പബ്ലിക്കിന്റെ തുടർത്തിയവേണ്ടി നടന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഈ കമ്പനിയുടെ ലൈസൻസ് ക്യാൻസൽ ചെയ്തു, അവിടത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ധനസഹായം ചെയ്തു ആ ജോലി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെക്കൊണ്ടു നടത്തേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അന്നു ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞത്, ഗവണ്മെൻറു ഏറ്റെടുത്ത ശേഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു നൽകുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കാമെന്നായിരുന്നു. അവിടെ രാത്രി എട്ടുമണിയായാലും റേഡിയോ ശരിയായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പത്തുമണി വരെ നല്ല പ്രകാശത്തോടുകൂടി വിളക്കുകൾ ക്കത്തുകയില്ല. ഇതുകാര്യത്തെ റിമൂവിയുടെ അടുത്തു, എലക്ട്രിക്സിൽ ഇൻജിനീയറുടെ അടുത്തു നിവേദനം നടത്തുമ്പോൾ വിദ്യുച്ഛക്തിവിതരണം അവിടെ എങ്ങനെ നടത്തുന്നതെന്നു അന്വേഷിക്കാമെന്നല്ലാതെ, അതു മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെ റിമൂവൽ ഗവണ്മെൻറു നടപടിയിലെന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലുപ്രകാരം ഗവണ്മെൻറു മുഴുവനും ഏറ്റെടുത്തു നടത്താൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. ഈ വിധത്തിലാണു ഗവണ്മെൻറു സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം പൂർവ്വഗാമി പ്രിപ്പാർസ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇവിടെ ഒരു ഗ്രാമസ്വരജ് ഉണ്ടാകുന്നതിനോ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക കഴിവു വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ സാധിക്കുകില്ലെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിന്റെ ഈ സെക്ഷനുകൾ ഇന്നെങ്ങനെ വേണമോ എന്നുള്ള കാര്യം സെലക്ടർ കമ്മിറ്റി കാര്യമായി പരിചിന്തിച്ചു വേണ്ടതു ചെയ്യുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ വക കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകൊണ്ടു എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. എലക്ട്രിസിറ്റിയുടെ മേഖലയിൽനിന്നും സ്വകാര്യ ഉടമകളെ മാറ്റി മെമ്പർ ഉദ്ദേശം ഇതിലുള്ളതുകൊണ്ടാണു സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നത്. പ്രൈവറ്റ് കൺസ്യൂമർസ് ഗവണ്മെൻറു ഏറ്റെടുക്കുമെന്നുള്ള വകുപ്പുകളുള്ളതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലവതരിപ്പിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ എല്ലാ ക്ലോസ്സുകളെയും പറ്റി വിശദമായ ഒരു ചർച്ച ചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പറയണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു. ഇതിൽ, ക്ലോസ്സ് 18-ൽ പെനാൽറ്റിസ് എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗത്തേയ്ക്കു ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയെ ഞാൻ ക്ഷണിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിലെ ക്ലാസ്സ് 16-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി, രണ്ടുകൊല്ലത്തെ തടവോ, ഇരുപതിനായിരം രൂപ ഫൈനോ, രണ്ടും കൂടിയോ ശിക്ഷ നൽകാമെന്നു 18-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിൽ സബ് ക്ലാസ്സ് 3-ൽ പറയുന്നതു ഇങ്ങനെ ഫൈൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിനായിരിക്കുമെന്നാണ്. അതായതു ഇരുപതിനായിരം രൂപവരെ ഫൈൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഒരു ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിനു കൊടുക്കാൻ ഈ ബില്ലിൽ ഗവണ്മെന്റിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുകയാണ്. ക്രമിനൽ പ്രൊസിഡിയർ കോഡനുസരിച്ചുപോലും ഒരു ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിനു 2000 രൂപവരെ ഫൈൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമെ ഉള്ളു. ആ നിലയ്ക്കു ഒരു ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിനു 20,000 രൂപവരെ ഫൈൻ ഇടാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ? ഒരു പക്ഷെ ഈ ബിൽ ഈ നിമുസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയാലും സെൻട്രൽ ആക്റ്റിലെ പ്രൊവിഷൻ അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ ഈ അധികാരം നൽകിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല. ആറേക്കിലും കോടതിയിൽ പരാതിപ്പെട്ടാൽ ഈ വകുപ്പു അശങ്കമാകാ നിടവരുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. സെൻട്രൽ ലജിസ്ലേഷൻ പാസ്സാക്കിയ നിയമങ്ങൾക്കു എതിരാണ് വിധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അനേകം നിമുസഭ നമുക്കറിയാം. Paddy Requisition Act, Entertainment Tax Act, Motor Vehicles Act തുടിയവ നമ്മുടെ ഫൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടവയാണ്. Paddy Requisition Act-നെ അസംഗതമാക്കിക്കൊണ്ടും Motor Vehicles Act-ൽ Rules വ്യക്തമാക്കത്തക്കവിധം ചോദ്യം ചെയ്തും ഫൈക്കോടതി വിധികളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ചില മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസർമാർ പിടിച്ചുവന്ന എൻറർടെയിൻമെൻ്റ് ടാക്സ് ആക്റ്റിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ നിമുസഭയ്ക്കു മെൻ്റ് ഫൈക്കോടതിയിൽനിന്നും വിധിച്ചതു ഈയിടെ മാത്രമാണ്. ഇങ്ങനെ പല ഉദാഹരണങ്ങളുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു സെൻട്രൽ ലജിസ്ലേഷൻ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ആക്റ്റിനു എതിരായിട്ടുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതു പ്രയോജനരഹിതമാണെന്നാണ് എൻ്റർ അഭിപ്രായം. തന്നെയുമല്ല, ഇതിൽ പറയുന്ന ഫൈൻസ് കമ്മിറ്റിയെഴുന്നതു സാമ്പൂത്രികമായിട്ടുണ്ടാകാവുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. ഇവിടെ പ്രൈവറ്റ് ഇലക്ട്രിക് കൺസ്യൂമർസ് വളരെ കുറവാണ്. അവരുടെ പേരിൽ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന മാതിരി കേസുകൾ വരുമ്പോൾ ഇരുപതിനായിരം രൂപ ഫൈൻ ചെയ്യുന്നതു അധികമായിട്ടു പോലും എന്ന് എനിക്കു ഭിപ്രായമില്ല. പക്ഷെ, അതു ഇടാനുള്ള അധികാരം കൂടി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിനു കൊടുക്കുന്ന അധികാരം സെൻട്രൽ ആക്റ്റിനു വിപരീതമാണെന്നു വിധിക്കപ്പെട്ടാൽ ഈ penalty കൊടുക്കാനാവില്ല. ഈ അധികാരം ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കോടതികൾക്ക് തക്കതാണെന്നും വരികയില്ല. അതിനു് സഹായിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയോടു അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിൽ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കു ഇപ്പോൾ കടക്കണമെന്ന ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. Drafting-ലുള്ള ഒരു പ്രധാന പിഴവ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ ക്ലാസ്സ് 6. സബ് ക്ലാസ്സ് 1-ൽ "If compensation is payable in respect of an undertaking" എന്നു തുടങ്ങുന്ന സബ് ക്ലാസ്സ് 2-ൽ 'If' എന്നാണ് തുടക്കം. ഇതൊരു ഫൈൽപ്പാരിറ്റിക്കൽ പ്രൊവിഷനാണ്. 'If' മാറി "where compensation is paid" എന്നാക്കണം.

[ശ്രീ. ഡി. വിപേകാനന്ദൻ]

സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കത്തക്ക സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കത്തക്കവണ്ണം ഞാൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ മോഷനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ : ഈ ബില്ലിനെ ഭാഗികമായി ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കാൻ കാലം കുറച്ചു വൈദിപ്പോയില്ലേ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റാണ് ഇന്നു വിദ്യുച്ഛക്തി ഉല്പാദനം നടത്തുന്നത്. കുറെക്കാലമായിട്ട് ഗവണ്മെന്റ് തന്നെയാണു ഉല്പാദിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം വിസ്മയിച്ചുകൂടാ. വ്യക്തികൾക്കും പ്രൈവറ്റ് ഏജൻസികൾക്കും കുറഞ്ഞ റേറ്റിൽ ഇക്കാലമത്രയും വിദ്യുച്ഛക്തി നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നു. അതിന്റെ ഇപ്പോൾ പ്രൈവറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ചില വ്യക്തികൾക്കും ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും മറ്റും ഈ വിദ്യുച്ഛക്തി വിതരണം അവർക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അന്നു ചില കരാറിന്റെ പേരിൽ സാധ്യമല്ല എന്നു ഗവണ്മെന്റ് മറുപടി പറഞ്ഞു. ഗവണ്മെന്റിന്നിന്നും നേരിട്ടു ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അതു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഒരു മുനിസിപ്പൽ ട്രഷറിയിൽ എങ്ങനെയൊക്കെയാണു വിദ്യുച്ഛക്തി വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതെന്നു അവർക്കു തന്നെ ഒരു പ്ലാൻ കാണാം. ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ പ്ലാൻ അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു കുറെ തടസ്സമുണ്ടാകും, കാലതാമസവുമുണ്ടാകും. കഴിയുന്നതും സന്നദ്ധതയുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് വിദ്യുച്ഛക്തി വിതരണം വിട്ടുകൊടുക്കുന്നത് അവയുടെ സാമ്പത്തികപരമായ ഗതിക്കു പ്രയോജനകരമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് പ്രൈവറ്റ് ഉടമകൾക്കും, വ്യക്തികൾക്കും കൊടുത്തിട്ടുള്ള വിതരണാവകാശം മുഴുവൻ ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കണമെന്നുള്ള നിർബന്ധബാധി കാണിക്കാതെ കുറെയൊക്കെ ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു വിദ്യുച്ഛക്തി വിതരണാവകാശം നൽകുന്നതിനു വേണ്ടു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ എനിക്ക് വയ്ക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : സർ, വളരെ സങ്കീർണ്ണമായ ഒരു പ്രശ്നമാണു മട്ടാഞ്ചേരി മെംബറും, കോട്ടയം മെംബറും ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇന്നു ഇലക്ട്രിക് കറന്റ് ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്നതും ആവശ്യമായ മുതൽ മുടക്കു നടത്തിയിരിക്കുന്നതും ഗവണ്മെന്റാണ്. ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ മാത്രം നടത്തുന്ന പ്രൈവറ്റ് ഏജൻസികളിൽനിന്നും, വ്യക്തികളിൽനിന്നും അതു ഗവണ്മെന്റുതന്നെ ഏറ്റെടുക്കണമോ, അതോ അതു ലോക്കൽ ബോഡീസിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമോ എന്നുള്ള തർക്കമാണ് ഇവിടെ വന്നത്. ഇതു പെട്ടെന്ന് അത്ര ഖണ്ഡിതമായി അഭിപ്രായം പറയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ചില മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കറന്റ് വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഇന്നുണ്ട്. അതേനെ വളരെക്കാലമായി അനുഭവിച്ചു വരുന്ന അവകാശത്തെ പെട്ടെന്ന് എടുത്തു കളയുന്നതുമൂലം സാമ്പത്തികമായി പല വൈഷമ്യങ്ങളും അവയ്ക്കു നേരിടുന്നതാണ്. എന്നാൽ വിദ്യുച്ഛക്തിവിത

രണം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ചില ലോക്കൽ ബോഡീസിനു നൽകുകയായിരിക്കും. കിൽ മറ്റു ലോക്കൽ ബോഡീസിനുകൂടി ഈ അവകാശം നൽകാൻ മെമ്പർമാരുടെ അവകാശവാദം ഉണ്ടാകും. രണ്ടാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തോടുകൂടി ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ മുനിസിപ്പലിറ്റികൾക്കും, ഒരു പക്ഷെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും, ഇലക്ട്രിസിറ്റി വിതരണം ചെയ്യാൻ സംവിധാനമെന്നാണു പറയുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമാനം നാട്ടിലുള്ള എല്ലാ മുനിസിപ്പലിറ്റികളും, പഞ്ചായത്തുകളും ഗവണ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആയിരിക്കും. പ്രാദേശികസ്വയംഭരണവികാരം എന്നു പറയുമ്പോൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള അവകാശം കൂടി ഉൾക്കൊള്ളുമോ? ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു ശരിയാണെങ്കിൽ, രണ്ടാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിനു കുറെ പണം ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന നിരൂപിച്ചുവരുമാനം പണം വേണം. അതിനു ചില ഇൻഡസ്ട്രീസും, ഇലക്ട്രിക്കൽ സംഭരണവിതരണവകാശവും മറ്റും നാഷണൽ ലൈസ് ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുടേത് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കുവാനെന്നാണു മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. എഴോളം ലക്ഷം രൂപ ഗവണ്മെന്റിന് ഈ ഇനത്തിൽ കരാണ്ടൽ ആദായമായി കിട്ടുമെന്നാണു പറയുന്നത്. ഗവണ്മെന്റിനു പണമുണ്ടാക്കാനുള്ള ഒരു സംരംഭത്തോടൊപ്പം ഈ അവകാശം ഉൾക്കൊള്ളാൻ മുനിസിപ്പലിറ്റികൾക്കും പഞ്ചായത്തുകൾക്കും കൊടുത്തുകഴിയാതെ, എന്തുളേത്തോടുകൂടിയാണോ ഈ ബിൽ ചേർക്കുവാനിരിക്കുന്നത് ആ ഉദ്ദേശം നിറവേറ്റുമാ എന്നു, മുൻപാലറിയാതെയും, പഞ്ചായത്തുകളുടേയും ഭരണവാദികളു് നെർ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർമാർ രൂപം ചിത്രീകരിക്കണം. ഗവണ്മെന്റും ലോക്കൽ ബോഡീസും രണ്ടും രണ്ടാണെന്നുള്ള ധാരണയോടുകൂടി മുന്നോട്ടു പോകാൻ പാടില്ല. ഞാൻ ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ വിശദീകരണം നൽകുന്നതു ചെലവുകൾ കമ്മിറ്റിയുടെ ഗൗരവമായ പരിചരണത്തിനു വഷലാകുന്നതിനാലാണ്. ഒരു ഭാഗത്തു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശം, മറുഭാഗത്തു പ്രാദേശികസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ തല്പരസംരക്ഷണം. ഇതല്ലെത്ര വേർതിരിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണ്. സോഷ്യലിസംവേ മെന്നഭരണ കക്ഷിതന്നെ റോയൽ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഈ കാലത്തു, ഒരു സ്വകാര്യ വ്യവസായം സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നതെപ്പോൾ വലുതാകുമ്പോൾ വിവരത്തിന്റെ ആശ്രയിച്ചു എന്നാൽ മുനിസിപ്പലിറ്റികളിൽ നിന്നും ഇന്നു നിലവിലുള്ള ഒരു അധികാരം ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ, അതിനുവേണ്ടി ഒരു ബില്ലിൽ ഈ നിർമ്മാണത്തിൽ കൊടുക്കുമ്പോൾ, വ്യക്തമായ കാരണം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു കത്തവും മന്ത്രിക്കുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യം, പ്രൈവറ്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗുകളുടെയും, മുനിസിപ്പലിറ്റികളുടെയോ കീഴിൽ ഉപ്പോൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഔദ്യോഗികങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉപയോഗമാണ്. ഈ ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 15-ൽ ചിലതെല്ലാമുണ്ട്. ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്പർമാർക്കും അതിൽ പറയുന്നത്:—

“Almost all the staff now working in the undertakings are likely to be absorbed in government service at the time

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

of taking over and only those who are unqualified and over-aged are likely to be thrown out of service" എന്നാണ്. വളരെ സംശയത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ് ഇത്. ഇതനുസരിച്ച് ചില സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്ന അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ട് നോക്കുമ്പോൾ, ക്ലാസ്സ് 15-ൽ, നിലവിലുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ പലരുടെയും അന്ത്യം വ്യക്തമായ ഒരു ഭേദഗതികൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികൾ മാനുവൽ ജീവിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരനുഭവമാണ് ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായതും. ഒരു സ്വകാര്യ മുതലാളി കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളം ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ തൊഴിലാളികൾ കിട്ടുന്നില്ല. മന്ദ്രപുല, അവധി കൊടുക്കില്ല, ബോസ്സ് കൊടുക്കുകയില്ല. ഞാൻ അനുഭവങ്ങൾ പറയുകയാണ്. സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിലെ മുൻപെടുത്തിയ വകവെച്ചുകൊടുക്കാറില്ല. എന്തുകൊണ്ട് ഫെഡിറേഷൻ സർവ്വീസ് ഏറ്റെടുത്തതനുശേഷമുള്ള കാര്യം ഉൾപ്പെടെ എനിക്കു നേരിട്ട അനുഭവമുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുത്തതനുശേഷം വന്നപ്പോൾ, ഇതുമായി പരം തൊഴിലാളികൾ അപകടമായി.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട് : തൊഴിലാളികളുടെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി മെമ്പർ ഭേദസംഗ്രഹം എടുത്തുകൊണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് മലയാളം പറയാൻ മനസ്സുണ്ടാകാൻ വിഷമമാണ്. സാധാരണ ഇംഗ്ലീഷിലാണ് അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ചോദിക്കുന്നത്. ഭേദസംഗ്രഹം വളരെ നല്ലതുതന്നെ; നൂറു പ്രാവശ്യം ഞാൻ അതനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ഭേദസംഗ്രഹം അവസരത്തിൽ ചീത്തക്കാരും വന്നുപോകാതിരിക്കാൻ സൂക്ഷിക്കണം. ഫെഡിറേഷനിലാളികളുടെ കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും നല്ലതുപോലെ അറിയാം.

ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തൊഴിലാളികൾക്കു ന്യായമായ ശമ്പളം നൽകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സ്റ്റാഫ് നെ പരിശുദ്ധീകരിച്ച അവസരത്തിൽ മൂന്നു മാസത്തെ ശമ്പളം നഷ്ടപരമാരും നൽകണമെന്നേ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. പത്തോ പതിനഞ്ചോ വർഷം ജോലി നോക്കിയതിനുശേഷം ഒരു തൊഴിലാളിയെ ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്ന കാര്യത്തോടു, പരിശുദ്ധീകരണ വർഷം അയാൾക്കു മൂന്നു മാസത്തെ കാര്യമായ മാത്രമേ കൊടുക്കുകയുള്ളൂ എന്നു പറയുന്ന ന്യായമാണ്. ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കണം. എത്ര കുറച്ചുനായ മുതലായ യാതൊരു, ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ അനുസരിച്ച് ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കു അനുമാസത്തെ ശമ്പളം നഷ്ടപരമാരും നൽകുന്നുണ്ട്. സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലും അധികം ആനുകൂല്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്കു ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്പർമാരുടെതിൽ പറയുന്നുണ്ട്, മിക്കവാറും എല്ലാവർക്കും ജോലി കൊടുക്കുമെന്ന്. ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം

പ്രത്യേകം സ്റ്റാഫുണ്ട്. എല്ലാംകൂടി കേന്ദ്രീകരിച്ച ഗവണ്മെൻറ് ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ, എല്ലാവർക്കും ജോലി കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല; കുറെ പേരെ പിരിച്ചു വിടേണ്ടിവരും, അത് ആവശ്യവുമാണ്. മിക്കവാറും എല്ലാവർക്കും ജോലി കൊടുക്കും എന്നൊരു ഭംഗം വാക്കു മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു പ്രയോജനമില്ല. വെറും മൂന്നു മാസത്തെ കാറ്റു കൊടുത്തു കുറെപേരെ ജോലിയിൽനിന്നും പിറുച്ചുവിടുന്നതു ശരിയല്ല. അങ്ങനെ പിരിച്ചുവിടുകയോ ക്ലർക്ക് വീണ്ടും നിയമിക്കുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറിൽ അവർക്ക് മുൻഗണന നൽകണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരിക്കണം. കൂടാതെ അവർക്ക് മാനമായി ജീവിക്കുവാൻ തക്ക വസ്തു നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്നും ഏൽക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മറ്റൊന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്, ഇതൊക്കെ ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ഏറ്റെടുക്കാൻ എത്രത്തോളം ഭംഗിയായി നടത്താൻ കഴിയുമെന്നു ലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്നു ഇലക്ട്രിക് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണ് ഇതെല്ലാം നടത്തുന്നത്. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു വിധേയമായിട്ട് ഇതു നടത്താമോ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും പഞ്ചായത്തുകളുടേയും പ്രാദേശിക നിധി വഹിക്കുന്ന ഒരു ബോർഡ് മുഖേനയോ കാർപ്പൊറേഷൻ മുഖേനയോ ഇതു നടത്താമോ എന്ന കാര്യം സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കണം. മുൻകാലങ്ങളിലെ അനുഭവം വെച്ചു നോക്കിയാൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും നടത്തുന്നതു നന്നായ് തീർക്കുകയില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. ഏതായാലും ഇതേ പറ്റി ജോലിയിലിരിക്കുന്ന ജീവനക്കാരെ പറ്റി പരിശോധന അപേക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഏതൊക്കെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കാര്യം എന്തിനായി. അവർക്ക് സാമാന്യം ഭേദമായ ശമ്പളം കിട്ടിവരുന്നു. ഇന്നു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കറയാരിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ വേണം. ഇൻറഗ്രേഷൻ കമ്പനൻറിന്റെ മാതൃകയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും വ്യക്തമായ പരിരക്ഷ കൂടിയേ കഴിയൂ. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി എന്തെങ്കിലും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്, ഈ ബില്ലിലെ ക്ലൗസ് 15-ൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായി തക്കതായ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നാണ്.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I am reading the preamble: "Whereas it is expedient in the public interests that the business and service of the generation and supply of electricity in the State of Travancore-Cochin be carried on by the State to the complete exclusion of all other persons inclusive of citizens and local authorities." It is very definite then that the intention of Government is to exclude local authorities both in the field of generation and of supply. There has been a persistent expression of opinion that at least in the distribution of electricity, the Municipalities should be given the right of distribution. As far as generation is concerned, since our State is generating hydro-electric supply the generation must necessarily be under State control. As far as distribution is concerned, whether there is any possibility of giving that right to the local bodies is a matter which

[P. S. Nataraja Pillai]

has to be enquired into. Now, with this preamble if the Bill is committed to the Select Committee, the House will be committing itself to the principles of the Bill. In the objects and reasons also it is definitely stated: "it is considered necessary that the business and service of the generation and supply of electricity should be carried on by the State to the complete exclusion of all other persons inclusive of citizens and local authorities." Therefore, the fundamental principle of this Bill is to exclude private citizens and local authorities from the field of generation and supply of electricity. I have only to say that there is a volume of opinion in the country, at least in the urban areas, that the sources of revenue being so limited and the work before the municipalities being very large, they should have the right of working an utility service like the distribution of electric power to enhance their revenue. If that position is accepted, it is necessary to accept it, we cannot accept the principle of the Bill as now put forward. Subject to the proviso, that the House is not accepting the principle in toto the Select Committee must have right of going into the question and deciding it again. With this reservation, I support the motion that the Bill may be referred to the Select Committee.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കണമെന്ന് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുന്ന അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങളെപ്പറ്റി അവിടെ ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതും അതിനു വേണ്ടുന്ന മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താവുന്നതുമാണ്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള : പ്രിയംബിളിൽ കൂടി മറ്റേതെങ്കിലും വരുത്തുമോ ?

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : അതിനു വിരോധമില്ല. ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ എന്തോ ചില ഉത്തരപോഹങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ട്, ഇവിടെ ചിലതു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ഇപ്പോൾ പറയാനുള്ളത്. ഈ ബിൽ ചർച്ചചെയ്യുവാനായി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവരാണ്.

1. ശ്രീ. കുളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ.
2. " പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള.
3. " എം. എ. ആൻറണി.
4. " മഞ്ജനാഥപ്രഭു.

5. ശ്രീ. എ. എം. സൈമൺ.
6. „ പി. കേശവമേനോൻ.
7. „ കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ.
8. „ എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്.
9. „ എം. എം. മത്തായി.
10. „ സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ.
11. മുഖർ

ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ കോരം 6 ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is that the Travancore-Cochin Electricity Supply Bill be referred to a Select Committee consisting of—

- (i) Shri Kalathil Velayudhan Nair,
- (ii) Shri P. S. Nataraja Pillai,
- (iii) Shri M. A. Antony,
- (iv) Shri Manjanatha Prabhu,
- (v) Shri A. M. Simon,
- (vi) Shri P. Kesava Menon.
- (vii) Shri K. Balakrishnan,
- (viii) Shri N. Raghava Kurup,
- (ix) Shri C. K. Viswanathan,
- (x) Shri M. M. Mathai, and the mover, the quorum being four.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Requisitioning and Acquisition of Property Bill—(Contd.)

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): സർ, ഈ ബില്ലിന് കഴിഞ്ഞദിവസം ചർച്ചയ്ക്കു കൂട്ടത്തോടുകൂടി ഒൻപതാമത്തെ വകുപ്പിന് ഒരു ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്നും ഇന്ന് ആ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ എൻറ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ ഇടയിൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ അറിയുന്നത്. ആ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇതാണ് ഭേദഗതി.

At the end of clause 9, the following sentence shall be added:

“The amount of compensation payable under the award shall carry interest at the rate of six per cent per annum from the date on which it is specified as payable in the award.”

ഈ ഭേദഗതി മതിയാകുമെന്നാണ് എൻറ വിശ്വാസം.